



Bijlagen

Voorzieningen in 3D

Gebruik van voorzieningen in het sociaal domein
2015-2019 vanuit verschillende perspectieven:
personen, huishoudens, regio en trends

Roelof Schellingerhout
Evelien Eggink
Jeroen Boelhouwer
Ingrid Ooms

Inhoud

Bijlage A	Professionals in het sociaal domein	3
Bijlage B	Aanvullende figuren bij hoofdstuk 3.....	4
Bijlage C	Gebruikte bestanden hoofdstuk 4	10
	2012.....	10
	2013.....	10
	2014	10
	2015.....	10
	2016	11
	2017.....	11
	2018	12
Bijlage D	Definities	13
Bijlage E	Clusterindeling gemeenten	14
Bijlage F	Schattingsresultaten.....	15
Bijlage G	Aanvullende tabellen bij hoofdstuk 6	20

Bijlage A Professionals in het sociaal domein

Regioplan en Cebeon voerden recentelijk in opdracht van het onderzoeksprogramma Arbeidsmarkt Zorg & Welzijn (AZW) een onderzoek uit naar de arbeidsmarkt van het sociaal domein (Bleeker et al. 2019). Naar schatting van dit onderzoek zijn er in totaal zo'n 350.000 werknemers werkzaam in het sociaal domein in cliëntgebonden functies (maar zie Van der Kamp et al. 2020 voor een alternatieve berekening). Aan werkgevers werd gevraagd aan te geven om wat voor functies het dan ging. Tabel A.1 geeft een overzicht van de professionals (en ook de professionele organisaties) waar een cliënt binnen het sociaal domein mee te maken kan hebben.

Tabel A.1

Overzicht meestgenoemde functie door werkgevers sociaal domein, 2019

branche	meestgenoemde functies
ggz	psycholoog; psychiater; systeemtherapeut
gehandicaptenzorg	activiteitenbegeleider; woonbegeleider; cliëntbegeleider
huisartsenzorg	doktersassistent; praktijkondersteuner somatiek; praktijkondersteuner ggz
jeugdzorg	pedagogisch medewerker; gedragswetenschapper; activiteitenbegeleider
kinderopvang	jeugdzorgmedewerker; praktijkopleider; groepshulp
re-integratie	jobcoach; coach; trajectbegeleider
Verpleeg- en verzorgingshuizen en thuiszorg (VVT)	verzorgende; hulp bij het huishouden; helpende
sociaal werk	sociaal pedagogisch werker; maatschappelijk werker; administratief/secretarieel medewerker
woningbouw	medewerker verhuurzaken / woonconsulent
gemeenten	consulent; klantmanager; regisseur

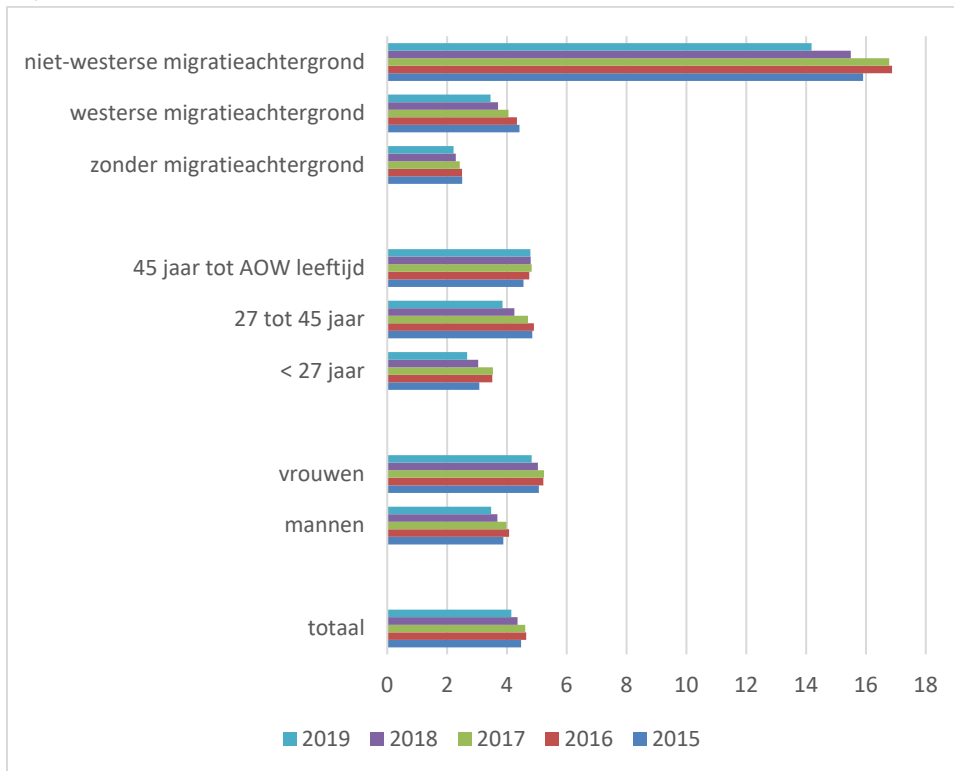
Bron: Enquête Regioplan (2019) in opdracht van het AZW-onderzoeksprogramma (in Bleeker et al. 2019)

Een deel van de bovenstaande professionals kan werkzaam zijn binnen een sociaal wijkteam. In veel wijkteams wordt gezocht naar een combinatie van specialisten en generalisten (zie o.a. Feijten et al. 2017). In dit kader is de term *T-shaped professional* van belang. Een *T-shaped professional* heeft een eigen specialisme, maar is tegelijkertijd ook breed georiënteerd. De *T-shaped professional* hoeft niet alle specialismen zelf te kunnen uitvoeren, maar moet wel breed kunnen signaleren, diagnosticeren en toeleiden naar de juiste specialistische hulp (Feijten et al. 2017, zie ook Bleeker et al. 2019).

Bijlage B Aanvullende figuren bij hoofdstuk 3

Figuur B.1

Personen met een bijstandsuitkering op 1 oktober (< AOW-leeftijd), 2015-2019 (in aandeel gebruikers per groep in procenten)

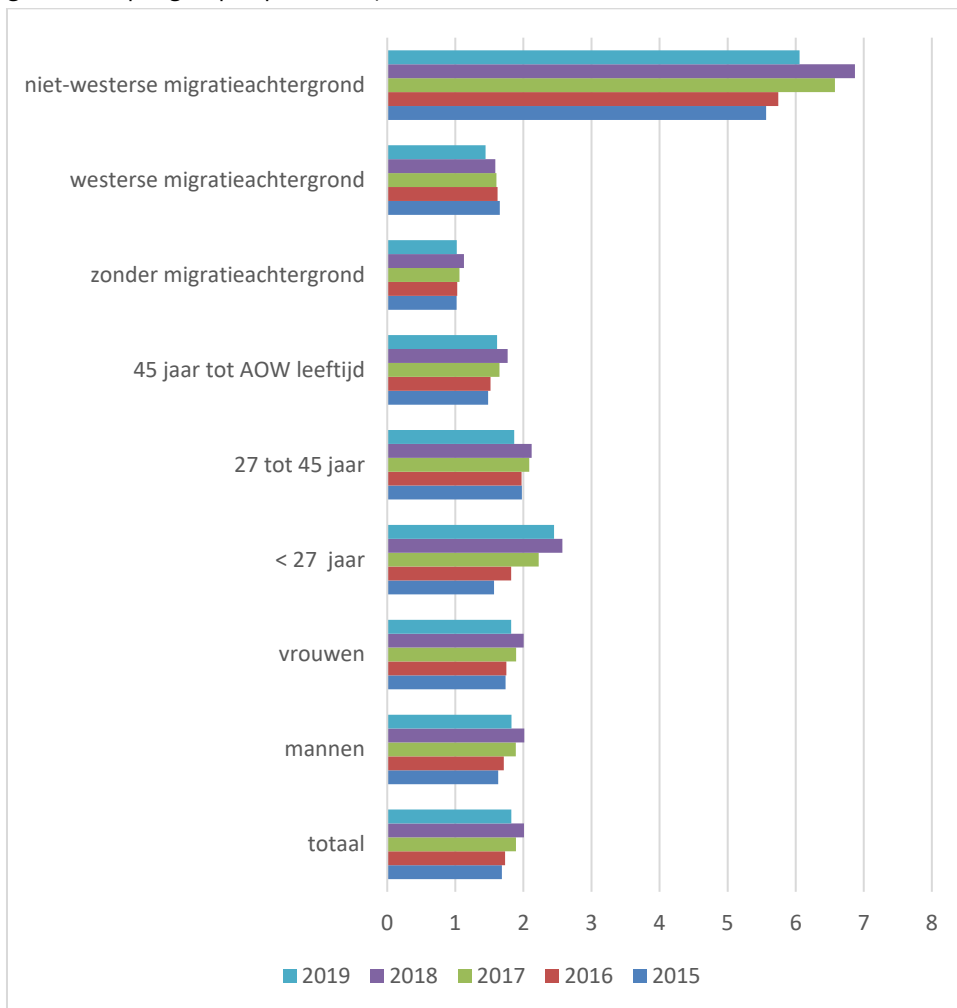


Leesvoorbeeld: in 2015 had bijna 17% van mensen met een niet-westerse migratieachtergrond (en jonger dan de AOW-leeftijd) een bijstandsuitkering, in 2015 was dat 14%.

Bron: CBS (StatLine) SCP-bewerking

Figuur B.2

Personen die gebruikmaken van gemeentelijke re-integratie-instrumenten op 1 oktober, 2015-2019 (in aandeel gebruikers per groep in procenten)

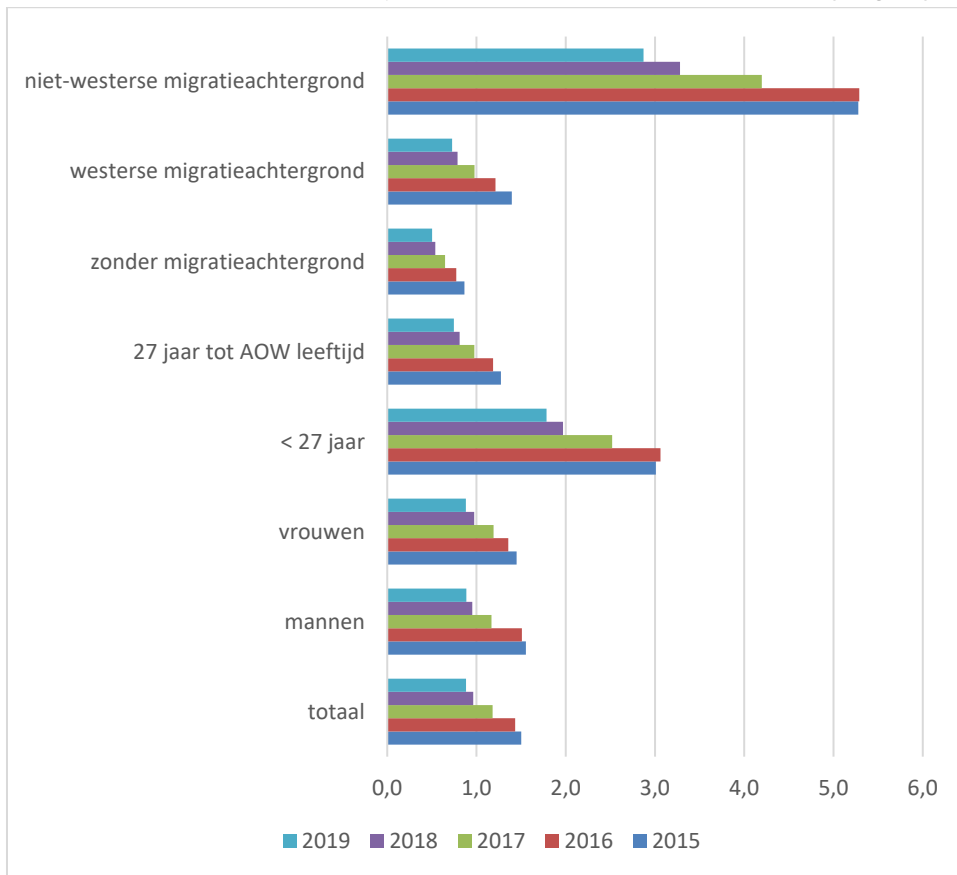


Leesvoorbeeld: in 2015 maakte 1% van de bevolking zonder migratieachtergrond en jonger dan de AOW-leeftijd gebruik van een gemeentelijke re-integratievoorziening, in 2019 was dat aandeel ongeveer gelijk.

Bron: CBS (StatLine) SCP-bewerking

Figuur B.3

Kenmerken van instromers in de bijstand, 2015-2019 (in aandeel instromers per groep in procenten)

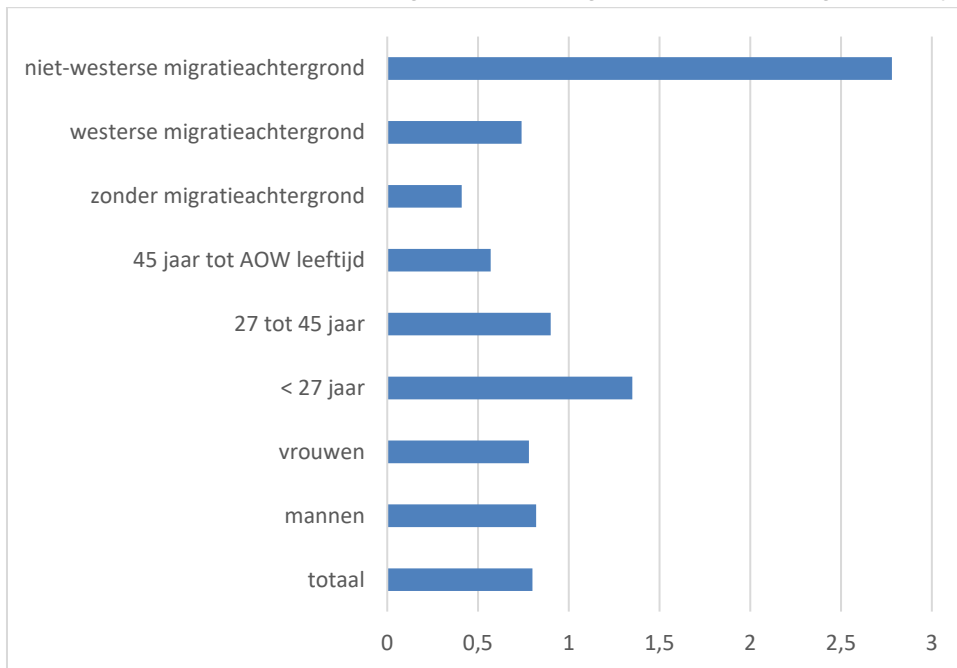


Leesvoorbeeld: in 2015 stroomde 3% van de personen jonger dan 27 jaar de bijstand in, in 2019 was dat minder dan 2%.

Bron: CBS (StatLine) SCP-bewerking

Figuur B.4

Kenmerken van instromers in re-integratievoorzieningen, 2019 (in aandeel gebruikers per groep in procenten)

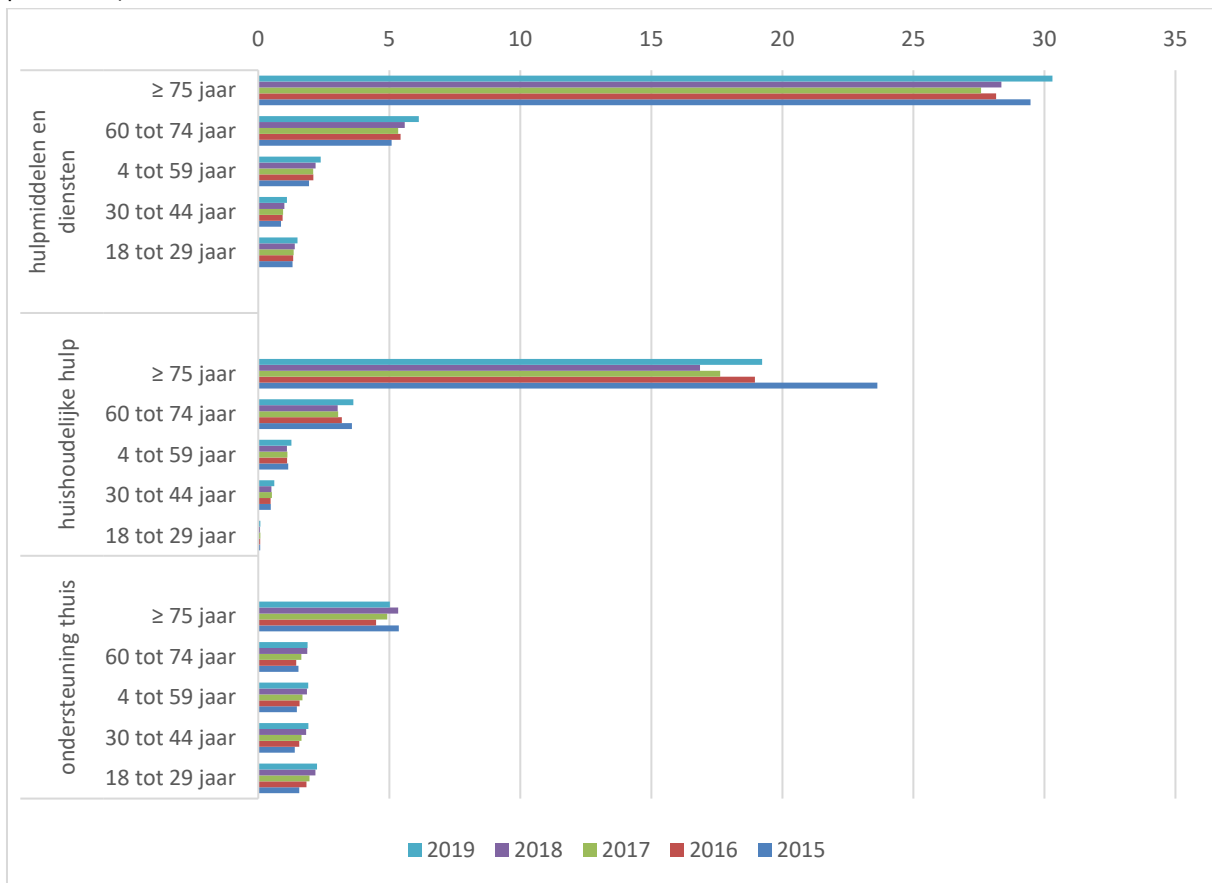


Leesvoorbeeld: in 2019 stroomde minder dan 1% van de mannen jonger dan de AOW-leeftijd een gemeentelijke re-integratievoorziening in.

Bron: CBS (StatLine) SCP-bewerking

Figuur B.5

Gebruik van Wmo 2015-voorzieningen naar leeftijd van de cliënt, 2015-2019 (in aandeel gebruikers per groep in procenten)^a



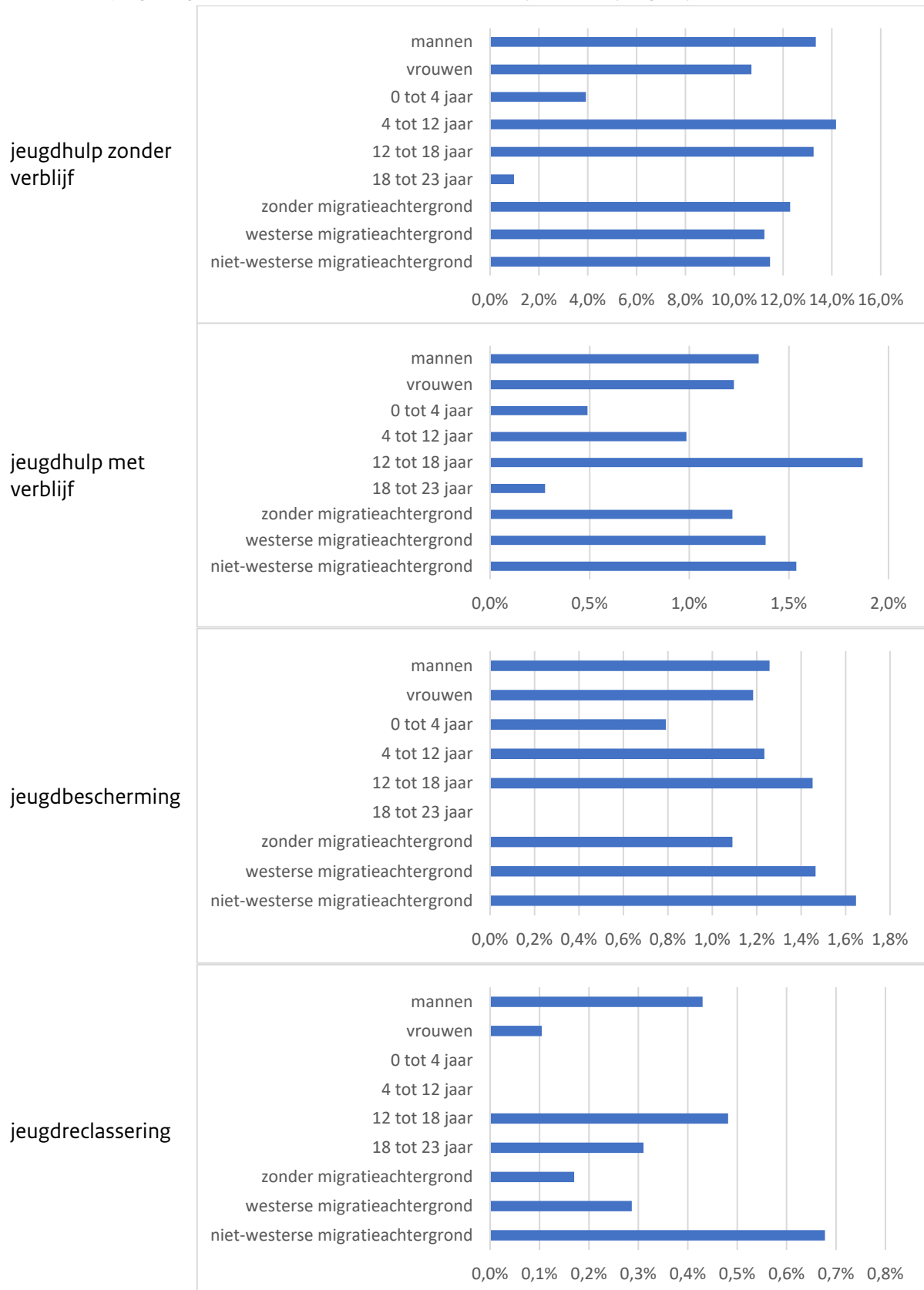
Leesvoorbeeld: in 2015 maakte 29% van de 75-plussers gebruik van hulpmiddelen en diensten, in 2019 was dat 1 procent meer (30%).

a Op basis van data van de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein (GMSD).

Bron: CBS (StatLine) SCP-bewerking

Figuur B.6

Gebruik van jeugdzorg naar kenmerken van de cliënt, 2019 (in procenten per groep)



Leesvoorbeeld: in 2015 gebruikt bijna 11% van de 12-18-jarigen jeugdhulp zonder verblijf, in 2019 is dat 13%.

Bron: CBS (StatLine) SCP-bewerking

Bijlage C Gebruikte bestanden hoofdstuk 4

Voor de analyses in hoofdstuk 4 is gebruik gemaakt van de volgende micro-databestanden van het Centraal Bureau voor de Statistiek, via remote access. Naar de bestanden voor de verschillende jaren wordt telkens verwezen als: SCP-stapelingsbestand van het desbetreffende jaar.

2012

CBS Stapelingsbestand 2012

150127 Stapelingsbestand SZW V2

doelwajong

MICAOTOTPERSOON2012BUSV115

reintegratie

130710 SRG 2012V115

2013

CBS Stapelingsbestand 2013

Overall Monitor Sociaal Domein 2013 + maatwerk 2013

2014

CBS Stapelingsbestand 2014

Stapelingsmonitor SZW 2014 V4_deel1

ANW

ANW2014\ANWuitkeringtab20140115 - ANW2014\ANWuitkeringtab20141215

Doelwajong

MICAOTOTPERSOON2014BUSV115

Reintegratie

SRGPERSOONBUS 201401-06V115; SRGPERSOONBUS 201407-12V115

pgb's voor huishoudelijk hulp uit CAK-data

CAK_persoon_henv201415

2015

CBS Stapelingsbestand 2015

190327 Stapelingsmonitor SZW 2015 V2

Algemene kenmerken

GBAPERSOONTAB 2015V1

GBAHUISHOUDENS2015BUSV1

huishbvrink2015tabv115

Participatiewet

bijstandpersoonbus2015v1

SRGPersoonPWetBUS

AOTOTPERSOON2015BUSV1

WSW201501-06V115; WSW201507-12V115

ANWuitkeringtab20150115 - ANWuitkeringtab20151215

Jeugdwet

JGDBESCHERM2015BUSV2

JGDHULP2015BUSV2

JGDRECLAS2015BUSV2

CAK-bestanden (Wmo-hulp)

7693CBS_Zorg_Zorgminuten_2015CBKV3

7693CBS_Zorg_HenV_2015CBKV315

7693CBS_Zorg_Verblijf_WMO_2015CBKV415

2016

CBS Stapelingsbestand 2016

190305 Stapelingsmonitor SZW 2016 V1

Algemene kenmerken

GBAPERSOONTAB 2016V1

GBAHUISHOUDENS2017BUSV1

Participatiewet

BIJSTANDPERSOONBUS2016V1

SRGPersoonPWet2016BUSV121

AOTOTUITKERING201601TABV1 t/m AOTOTUITKERING201612TABV1

WSW2016V1.SAV

ANWUITKERING1A201612TABV1

Jeugdwet

JGDHULP2016BUSV2

JGDBESCHERM2016BUSV2

JGDRECLAS2016BUSV3

CAK-bestanden

7693CBS_Zorg_Zorgminuten_2016CBKV2

7693CBS_Zorg_HenV_2016CBKV2

7693CBS_Zorg_Verblijf_WMO_2017CBKV2

Inkomen

INPA2016TABV1

INHA2016TABV1

2017

CBS Stapelingsbestand 2017

190305 Stapelingsmonitor SZW 2017 V1

Algemene kenmerken

GBAPERSOONTAB 2017V1

GBAHUISHOUDENS2017BUSV1

Participatiewet

BijstandPersoon2017BusV121

SRGPersoonPWet2017BUSV121

AOTOTUITKERING201701TABV1 - AOTOTUITKERING201712TABV1

WSW2017H1V1

WSW2017H2V1

ANWUITKERING1A201701TABV1 t/m ANWUITKERING1A201712TABV1

Jeugdwet

JGDHULP2017BUSV2

JGDBESCHERM2017BUSV2

JGDRECLAS2017BUSV3

Inkomen en Bestedingen

INPA2017TABV1

INHA2017TABV1

Gezondheid en Welzijn

GEBWMO2017TABV1

JGDHULP2017BUSV3

MEDICIJN2017TABV1

WANBZVW2017TABV1

Veiligheid en Recht

JGDBESCHERM2017BUSV3

JGDRECLAS2017BUSV3

VERD2017TABV1

HALT2016TABV1

GRBS2017tabV1

Onderwijs

HOOGSTEOPLTAB2017V1

INSCHRWPOTAB2017V3

2018

CBS Stapelingsbestand 2018

SCP Doelgroepen sociaal domein 2020

200930 Stapelingsmonitor SZW 2018 V1'

Bouwen en Wonen

VSLGWB2018TAB03V1

Sociale zekerheid

ANWUITKERING1A201812TABV1

AOTOTUITKERINGA201801TABV1 – V12

Veiligheid en recht

JGDRECLAS2018BUSV3

Bijlage D Definities

Tabel D.1

Operationalisatie van sectoren en voorzieningen binnen het sociaal domein, 2012-2018

	operationalisatie 2015-2018	operationalisatie 2012-2014
participatie		
bijstand	bijstandsuitkering	bijstandsuitkering
re-integratie	re-integratietraject	re-integratietraject
uitkeringen	Wajong-uitkering zonder arbeidsvermogen, IOAW-, IOAZ- of Anw-uitkering	Wajong-uitkering, duurzaam arbeidsgeschikt, IOAW-, IOAZ- of Anw-uitkering ^{a, b}
Wsw	sociale werkvoorziening (Wsw)	sociale werkvoorziening (Wsw) (inclusief indicaties)
maatschappelijke ondersteuning		
huishoudelijke hulp	huishoudelijke hulp in natura of pgb	huishoudelijke hulp in natura of pgb
ondersteuning thuis	begeleiding en kort verblijf	gebruik of -indicatie begeleiding, of indicatie kort verblijf
woon- of vervoersdiensten	woon- of vervoersvoorzieningen ^c	woon- of vervoersvoorzieningen ^d
beschermd wonen ^e	beschermd wonen	(niet bekend)
jeugdzorg		
jeugdzorg zonder verblijf	jeugdzorg van wijkteam, ambulante jeugdhulp, daghulp op locatie aanbieder, hulp in het netwerk	ambulante provinciale jeugdzorg, of indicatie/gebruik jeugd-ggz
jeugdzorg met verblijf	pleegzorg, gezinsgerichte hulp, gesloten plaatsing, andere jeugdzorg met verblijf	residentiële provinciale jeugdzorg, pleegzorg, indicatie voor AWBZ-verblijf (zzp's die overgaan naar jeugdzorg) 18-min ^f
jeugdbescherming	jeugdbescherming, justitieel kader of ondertoezichtstelling	jeugdbescherming of ondertoezichtstelling
jeugdreclassering	toezicht en begeleiding gedwongen en vrijwillig kader, trajectbegeleiding harde kern en Criem ^g , scholing en trainingsprogramma, (voorbereidende) gedragsbeïnvloedende maatregel	jeugdreclassering

a IOAW: Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers; IOAZ: Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen; Anw: Algemene nabestaandenwet.

b In 2012 konden de gegevens over de Anw niet worden meegenomen bij de overige uitkeringen.

c We beschikken in dit hoofdstuk niet over informatie over vervoersdiensten. Dat betreft naar schatting 400.000 gebruikers (zie kader 3.1).

d Voor 2012 beschikken we niet over informatie over woon- en vervoersvoorzieningen; voor 2012, 2013 en 2014 beschikken we niet over informatie over beschermd wonen.

e Over andere vormen van opvang dan beschermd wonen is onvoldoende informatie in de registraties beschikbaar. Zie verder hoofdstuk 6.

f In 2012 en 2014 is selectie van de AWBZ-indicaties voor lage zorgzwaartepakketten (zzp's) die overgaan naar de Jeugdwet niet geheel in de basisdata doorgevoerd. Hiervoor is wel geselecteerd aan de hand van de corresponderende selectie in 2013. Dit leidt waarschijnlijk tot een lichte overschatting van het gebruik van jeugdhulp met verblijf.

g Criem: Criminaliteit in Relatie tot Integratie van Etnische Minderheden.

Bron: SCP

Bijlage E Clusterindeling gemeenten

De gemeentetypologie 2017 uit de eerdere Overall rapportages sociaal domein (Pommer en Boelhouwer 2016, 2017; Pommer et al. 2018) is gebaseerd op de volgende risicokenmerken op gemeenteniveau: koopkracht rijkste huishoudens, aandeel gezinnen met kinderen, aandeel personen met een niet-westerse migratieachtergrond, bevolkingsgroei 2011-2015, aandeel alleenstaanden, aandeel eenoudergezinnen, aandeel huishoudens met een laag inkomen, aandeel 75-plussers, aandeel inwoners in stedelijke en landelijke gebieden, aandeel laagopgeleiden, aandeel uitkeringsontvangers, aandeel huurwoningen, gemiddelde woningwaarde, aandeel inwoners met psychische medicatie 18-64 jaar, en aandeel inwoners met somatische medicatie 65-plus.

De nieuwe typologie 2019 is alleen gebaseerd op demografische kenmerken en sociaaleconomische kenmerken: aandeel ouderen (75-plus), aandeel jongvolwassenen, aandeel alleenwonenden, aandeel eenoudergezinnen; aandeel Belgische of Duitse migratieachtergrond; aandeel migranten overig; aandeel lage opleiding; aandeel hoge opleiding; aandeel laag inkomen, aandeel hoog inkomen, mediaan vermogen, aandeel huishoudens met schulden, aandeel WW (Werkloosheidswet)-uitkeringen, aandeel WAO (Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering)-uitkeringen (zie Vermeij et al. 2021).

Tabel E.1

Verdeling van gemeenten naar de oude gemeentetypologie, 2017 en de nieuwe gemeentetypologie, 2019 (in absolute aantallen)

oude gemeentetypologie (2017) (8 groepen)	nieuwe gemeentetypologie (2019)				totaal
	kleinschalige gemeenten	universiteitssteden	kleinstedelijke gemeenten	welvarende woongemeenten	
stedelijke agglomeraties	0	4	2	0	6
studentensteden	0	11	0	0	11
middelgrote stedelijke gemeenten	2	1	40	1	44
middelgrote landelijke gemeenten	47	0	10	15	72
krimpende plattelandssteden	0	0	27	0	27
gemeenten met veel rijke inwoners	2	0	0	19	21
gewone plattelandsgemeenten	102	0	1	11	114
krimpende plattelandsgemeenten	52	1	7	0	60
totaal	205	17	87	46	355

Bron: SCP-berekeningen

Bijlage F Schattingsresultaten

Om uit te rekenen wat het verwachte gebruik van sociaaldomeinvoorzieningen is, hebben we regressiemodellen geschat op gemeenteniveau waarmee we het aandeel inwoners dat gebruikmaakt van de voorzieningen relateren aan kenmerken van de gemeenten. We analyseren hier het voorzieningengebruik uit de Wmo 2015, de Participatiewet en de Jeugdwet afzonderlijk. Daarnaast schatten we een model voor het sociaal domein als geheel. De afhankelijke variabele is steeds het aandeel gebruikers per gemeente, gemeten in procenten per relevante bevolkingsgroep. Voor het selecteren van de meest relevante variabelen zijn we uitgegaan van variabelen waarmee we op basis van (theoretische) overwegingen de meeste samenhang verwachten met het gebruik. Daarnaast is ook rekening gehouden met de onderlinge samenhang tussen de determinanten van gebruik, zodat deze multicollineariteit de resultaten niet beïnvloedt.

De kenmerken zijn ingedeeld in groepen volgens het stramien van Schellingerhout et al. (2020). We onderscheiden daarbij kenmerken van het huishouden en kenmerken van de omgeving. Hierbij gaan we uit van de aanname dat kenmerken die dicht bij het individu staan (zoals leeftijd) directer verband houden met gedrag dan kenmerken die verder van de persoon af staan (zoals beleid), zie (Bronfenbrenner 1986).

In de volgende tabellen presenteren we per kenmerk de geschatte coëfficiënt en het relatieve belang van het kenmerk, de zogenoemde dominantie (Grömping 2007).

Tabel F.1

Modelschattingen van het gemeentelijk gebruik van bijstand en re-integratie door 18-64-jarigen, 2018 (in regressiecoëfficiënten en relatieve dominantie^c)

	regressie-coëfficiënt	relatieve dominantie ^c
kenmerken van het huishouden		
<i>samenstelling van het huishouden</i>		
percentage huishoudens met kinderen 2018	-0,18	0,11
percentage eenouderhuishouden t.o.v. huishouden met kinderen 2018	0,11	0,26
<i>ingrijpende gebeurtenissen / problemen binnen het gezin</i>		
aandeel huishoudens met een volwassene met somatische medicatie	0,01	0,02
kenmerken van de omgeving		
<i>samenstelling naar leeftijd</i>		
groene druk 2018 ^a	0,14	0,05
promillage gemiddelde bevolkingsgroei 2014-2018	-0,02	0,02
<i>sociaaleconomische status inwoners</i>		
percentage huishoudens met schuld 2018	0,51	0,33
percentage laagopgeleiden 2018	-0,03	0,01
gemiddeld gestandaardiseerd huishoudensinkomen in 1000 euro 2017	-0,14	0,10
<i>toegang/beleid</i>		
afstand tot huisartsenpraktijk in kilometers 2018	0,17	0,02
aantal zorgbanen per 1000 inwoners 2017	0,01	0,07
constante	3,96	
aantal gemeenten in de analyse ^b	290	
verklaringsgraad (R ²)	0,89	

a Groene druk: de verhouding tussen het aantal personen van 0 tot 20 jaar en het aantal personen van 20 tot 65 jaar.

b In sommige gemeenten is er geen informatie beschikbaar vanwege een te klein aantal gebruikers, of omdat de gemeente niet heeft deelgenomen aan de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein.

c Dit geeft aan wat de relatieve bijdrage van de determinant is aan de verklaringsgraad.

Bron: CBS (StatLine) SCP-bewerking

Tabel F.2

Modelschattingen van het gemeentelijk gebruik van Wmo 2015-voorzieningen door 18-plussers, 2018 (in regressiecoëfficiënten en relatieve dominantie)

	regressie-coëfficiënt	relatieve dominantie ^c
kenmerken van het huishouden		
<i>samenstelling van het huishouden</i>		
percentage eenpersoonshuishoudens 2018	-0,05	0,09
<i>ingrijpende gebeurtenissen / problemen binnen het gezin</i>		
percentage inwoners met fysieke beperkingen	0,12	0,11
kenmerken van de omgeving		
<i>samenstelling naar leeftijd</i>		
groene druk 2018 ^a	0,04	0,04
percentage bevolking 75 jaar en ouder 2018	0,24	0,05
<i>sociaaleconomische status inwoners</i>		
percentage laagopgeleiden 2018	-0,05	0,03
percentage huishoudens met inkomen tot lage inkomensgrens voor minstens 4 jaar of langer, 2018	0,62	0,23
gemiddeld gestandaardiseerd huishoudensinkomen in 1000 euro 2017	-0,19	0,18
<i>cultuur</i>		
percentage bevolking niet-westerse migratieachtergrond 2018	-0,05	0,04
<i>fysieke omgeving</i>		
percentage eengezinswoningen 2018	-0,03	0,06
percentage corporatiehuurwoningen 2018	0,04	0,12
<i>toegang/beleid</i>		
aantal zorgbanen per 1000 inwoners 2017	0,01	0,06
constante	10,35	
aantal gemeenten in de analyse ^b	293	
verklaringsgraad (R ²)	0,42	

a Groene druk: de verhouding tussen het aantal personen van 0 tot 20 jaar en het aantal personen van 20 tot 65 jaar.

b In sommige gemeenten is er geen informatie beschikbaar vanwege een te klein aantal gebruikers, of omdat de gemeente niet heeft deelgenomen aan de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein.

c Dit geeft aan wat de relatieve bijdrage van de determinant is aan de verklaringsgraad.

Bron: CBS (StatLine) SCP-bewerking

Tabel F.3

Modelschattingen van het gemeentelijk gebruik van Jeugdwetvoorzieningen door 18-minners, 2018 (in regressiecoëfficiënten en relatieve dominantie)

	regressie-coëfficiënt	relatieve dominantie ^c
kenmerken van het huishouden		
<i>opgroei- en opvoedproblemen</i>		
percentage leerlingen in speciaal basisonderwijs	0,97	0,15
percentage leerlingen in praktijkonderwijs	0,70	0,06
<i>samenstelling van het huishouden</i>		
percentage huishoudens met kinderen	-0,12	0,09
percentage eenouderhuishoudens	0,09	0,09
percentage tienermoeders	1,55	0,06
<i>ingrijpende gebeurtenissen / problemen binnen het gezin</i>		
percentage kinderen die te maken hadden met een scheiding in de voorgaande vijf jaar	1,16	0,08
percentage huishoudens met een volwassene met psychische medicatie	0,37	0,16
kenmerken van de omgeving		
<i>samenstelling naar leeftijd</i>		
grijze druk 2018 ^a	-0,07	0,03
<i>sociaaleconomische status inwoners</i>		
percentage arbeidsongeschiktheidsuitkeringen 2018	0,21	0,15
percentage laagopgeleiden 2018	-0,05	0,02
<i>cultuur</i>		
percentage bevolking niet-westerse migratieachtergrond 2018	-0,04	0,02
<i>fysieke omgeving</i>		
percentage corporatiehuurwoningen 2018	-0,03	0,04
<i>toegang/beleid</i>		
afstand tot huisartsenpraktijk in kilometers 2018	-0,41	0,02
gemeente werkt samen met andere gemeente(n) op gebied van jeugdzorg 2017	-0,44	0,02
constante	9,94	
aantal gemeenten in de analyse ^b	346	
verklaringsgraad (R ²)	0,47	

a Groene druk: de verhouding tussen het aantal personen van 65 jaar of ouder en het aantal personen van 20 tot 65 jaar.

b In sommige gemeenten is er geen informatie beschikbaar vanwege een te klein aantal gebruikers.

c Dit geeft aan wat de relatieve bijdrage van de determinant is aan de verklaringsgraad.

Bron: CBS (StatLine) SCP-bewerking

Tabel F.4

Modellschattingen van het gemeentelijk gebruik van sociaaldomeinvoorzieningen per hoofd van de bevolking, 2018 (in regressiecoëfficiënten en relatieve dominantie)

	regressie-coëfficiënt	relatieve dominantie ^d
kenmerken van het huishouden		
<i>samenstelling van het huishouden</i>		
percentage eenpersoonshuishoudens 2018	0,11	0,16
kenmerken van de omgeving		
<i>samenstelling naar leeftijd</i>		
groene druk 2018 ^a	0,04	0,06
grijze druk 2018 ^b	0,04	0,02
promillage gemiddelde bevolkingsgroei 2014-2018	-0,04	0,05
<i>sociaaleconomische status inwoners</i>		
percentage huishoudens met schuld 2018	0,59	0,31
percentage laagopgeleiden 2018	-0,04	0,02
gemiddeld gestandaardiseerd huishoudensinkomen in 1000 euro 2017	-0,21	0,16
<i>cultuur</i>		
percentage bevolking niet-westerse migratieachtergrond 2018	-0,07	0,08
<i>fysieke omgeving</i>		
percentage inwoners in landelijk gebied 2018	-0,01	0,07
<i>toegang/beleid</i>		
aantal zorgbanen per 1000 inwoners 2017	0,01	0,07
constante	8,10	
aantal gemeenten in de analyse ^c	290	
verklaringsgraad (R ²)	0,72	

a Groene druk: de verhouding tussen het aantal personen van 0 tot 20 jaar en het aantal personen van 20 tot 65 jaar.

b Grijze druk: de verhouding tussen het aantal personen van 65 jaar of ouder en het aantal personen van 20 tot 65 jaar.

c In sommige gemeenten is er geen informatie beschikbaar vanwege een te klein aantal gebruikers, of omdat de gemeente niet heeft deelgenomen aan de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein.

d Dit geeft aan wat de relatieve bijdrage van de determinant is aan de verklaringsgraad.

Bron: CBS (StatLine) SCP-bewerking

Bijlage G Aanvullende tabellen bij hoofdstuk 6

Van de algemene voorzieningen die we onderscheiden, wordt het buurthuis het meest gebruikt (10% doet dat ten minste eens per maand). Voor het algemeen werk en de maaltijdvoorziening ligt het gebruikersaandeel beduidend lager (3% en 2%) (zie tabel G.1).

Omdat we de enquête kunnen koppelen aan het gebruik van individuele voorzieningen, weten we bovendien dat mensen die gebruikmaken van een maatwerkvoorziening van de Wmo veel vaker dan gemiddeld ook het buurthuis bezoeken: meer dan een vijfde doet dat minstens eens per maand. Ook maken mensen in de Wmo vaker dan gemiddeld gebruik van het algemeen maatschappelijk werk en de maaltijdvoorziening. Bij de overige groepen wordt slechts sporadisch gebruikgemaakt van de maaltijdvoorziening.

Overigens is het goed te beseffen dat bij de huishoudens die gebruikmaken van een voorziening uit de Jeugdwet de ouders zijn ondervraagd, niet de kinderen.

Tabel G.1

Gebruik van algemene voorzieningen binnen groepen gebruikers van individuele voorzieningen, 2015-2017 (in procenten)^a

	Participatiewet	Jeugdwet	Wmo 2015	multiprobleem -huishoudens	geen	totaal
buurthuis	15	7	22	13	9	10
maaltijdvoorziening	2	0,5	14	3	1	2
algemeen maatschappelijk werk	14	6	18	18	2	3

Leesvoorbeeld: van de mensen die geen gebruik maken van individuele sociaaldomeinvoorzieningen, bezoekt 9% het buurthuis.

a Het betreft mensen die ten minste één keer per maand gebruikmaken van de voorziening.

Bron: SCP/CBS (SDI '15, '16, '17)

Tabel G.2

Achtergrondkenmerken van de verschillende groepen gebruikers van individuele voorzieningen en algemene voorzieningen, 2015-2017 (in procenten)^a

	Participatiewet			Jeugdwet			Wmo 2015			combi			geen		
	geen av	wel av	tot	geen av	wel av	tot	geen av	wel av	tot	geen av	wel av	tot	geen av	wel av	tot
<i>leeftijd</i>															
18-25 jaar	7	6	7	3	8	4	5	2	4	18	10	15	11	11	11
25-35 jaar	21	23	21	6	6	6	5	3	5	14	15	14	17	14	17
35-45 jaar	21	22	21	45	45	45	5	4	5	20	27	22	16	10	15
45-65 jaar	44	45	44	46	40	45	17	13	16	39	40	40	37	29	36
65-75 jaar	6	4	5	0	0	0	18	17	18	6	5	5	13	21	14
≥ 75 jaar	1	1	1	0	0	0	50	59	53	3	4	3	6	16	7
<i>geslacht</i>															
man	50	49	49	51	45	50	32	30	31	46	43	45	50	49	50
vrouw	50	51	51	49	55	50	68	79	69	54	57	55	50	51	50
<i>migratieachtergrond</i>															
zonder	50	32	45	82	73	81	86	84	85	62	52	59	81	73	80
westers	13	9	12	9	12	9	10	11	11	11	9	10	10	12	10
niet-westers	37	59	43	9	15	9	4	5	4	27	38	31	90	15	10
<i>gezinstype</i>															
echtpaar	15	9	14	3	3	3	25	18	22	12	10	11	37	36	36
paar met kinderen	21	24	22	77	71	76	7	4	6	32	21	29	37	28	36
eenouder	17	22	18	12	18	13	2	2	2	22	27	24	5	3	4
alleenstaand	42	42	42	7	8	7	65	76	69	31	38	33	19	29	21
overig	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3	3	2	4	3
<i>opleidingsniveau</i>															
laag	58	56	57	29	40	30	73	78	65	62	68	63	33	48	35
midden	27	29	28	39	36	39	17	15	16	29	24	28	32	28	32
hoog	15	15	15	32	23	31	10	7	9	8	8	9	35	24	33
<i>chronische ziekte</i>															
ja	49	50	50	20	33	22	76	76	76	56	67	59	21	30	22
nee	51	50	50	80	67	78	24	24	24	44	33	41	79	70	78
<i>betaald werk</i>															
Ja	40	26	36	85	73	83	7	4	6	40	28	37	67	46	65
nee	60	74	63	15	27	17	93	96	94	60	72	63	33	54	35
<i>laag inkomen</i>															
nee	70	61	67	94	84	93	94	94	94	79	77	78	94	94	94
ja	30	39	33	6	16	7	6	6	6	21	23	22	6	6	6

Leesvoorbeeld: van de groep mensen die geen gebruikmaakt van individuele voorzieningen maar wel van algemene voorzieningen, heeft 30% een chronische ziekte.

a av: algemene voorziening.

Bron: SCP/CBS (SDI'15, '16, '17)

Tabel G.3

'Het is voldoende/ruim voldoende gelukt (al dan niet met de hulp die ik kreeg) om dit te doen' bij verschillende groepen gebruikers van individuele voorzieningen en algemene voorzieningen (algemene voorzieningen: ten minste één van de voorzieningen: buurthuis, algemeen maatschappelijk werk, maaltijdvoorziening), 2015-2017 (in procenten)^a

	Participatiewet		Jeugdwet ^b		Wmo 2015		combi		geen	
	geen av	wel av	geen av	wel av	geen av	wel av	geen av	wel av	geen av	wel av
formulieren invullen	96	94	98	97	96	96	96	94	99	97
vrijtijdsactiviteiten doen	81	80	85	84	74	81	78	76	89	91
financiën regelen	93	92	97	93	97	96	95	89	98	98
contact met andere mensen onderhouden	89	93	94	92	86	87	86	85	98	96

Leesvoorbeeld: van de mensen die hulp ontvingen uit de Wmo 2015 en een algemene voorziening hadden, is het 96% voldoende/ruim voldoende gelukt om formulieren in te vullen.

- a av: algemene voorziening.
- b Ouders van de kinderen in de jeugdhulp zijn ondervraagd.

Bron: SCP/CBS (SDI'15, '16, '17)

Tabel G.4

Gebruik van individuele en algemene voorzieningen naar aantal probleemgebieden, 2015-2017 (in procenten)

aantal probleemgebieden	geen voorzieningen	alleen individueel	alleen algemeen	individueel + algemeen
0	87	3	9	1
1	83	6	10	1
2	77	10	11	3
3	62	18	13	8
4	50	26	10	14
5-7	40	27	18	15
totaal	77	9	10	3

Leesvoorbeeld: van de mensen die aangeven o problemen te hebben, maakt 87% geen gebruik van voorzieningen, van de mensen die 5 of meer problemen hebben is dat 40%.

Bron: SCP/CBS (SDI'15, '16, '17)